



Mazowiecki

Urząd Wojewódzki w Warszawie

Uchylenie decyzji w związku z zastosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego

Podstawa prawna

•Art. 23a ust. 5 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych

W przypadku gdy wojewoda w sytuacji, o której mowa w ust. 2, ustali, że mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, organ właściwy uchyla decyzję przyznającą świadczenia rodzinne za okres, w którym osoba podlega ustawodawstwu w zakresie świadczeń rodzinnych w innym państwie, o którym mowa w ust. 1, w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.

•Art. 16 ust. 6 ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci

W przypadku gdy wojewoda w sytuacji, o której mowa w ust. 2, ustali, że mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, organ właściwy uchyla decyzję przyznającą świadczenie wychowawcze za okres, w którym osoba podlega ustawodawstwu w zakresie świadczeń na rodzinę w innym państwie, o którym mowa w ust. 1, w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.



Mazowiecki

Urząd Wojewódzki w Warszawie

Elementy konstytutywne decyzji administracyjnej (orzecznictwo):

- **oznaczenie podmiotu** wydającego (organu administracyjnego),
- **wskazanie adresata** aktu,
- rozstrzygnięcie o **istocie sprawy**,
- **podpis** osoby reprezentującej organ administracji publicznej.

Elementy obligatoryjne decyzji administracyjnej (na podstawie KPA):

- **oznaczenie organu** administracji publicznej,
- **data** wydania,
- oznaczenie **strony** lub stron,
- **powołanie podstawy prawnej**,
- **rozstrzygnięcie**,
- **uzasadnienie** faktyczne i prawne - w przypadku, gdy przepisy nie zwalniają z obowiązku podania uzasadnienia,
- **pouczenie**, np. czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie, o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, możliwości wniesienia powództwa, itd.
- **podpis** z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego pracownika organu upoważnionego do wydania decyzji, a jeżeli decyzja wydana została w formie dokumentu elektronicznego - kwalifikowany podpis elektroniczny. W przypadku decyzji wydanej przez organ kolegialny podpisy muszą złożyć wszyscy członkowie tego organu; wyjątki od tej zasady mogą być ustanawiane jedynie przez przepisy ustrojowe rangi ustawowej.
- inne elementy wskazane w przepisach szczególnych.

Elementy konieczne sentencji decyzji uchylającej:

- Wskazanie **numeru i daty decyzji przyznającej** prawo do świadczeń i ewentualnie decyzji/postanowień zmieniających (jeśli zostały w sprawie wydane);
- Podanie **okresu uchylecia**, tj. okresu, w którym zastosowanie mają przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego;
- Ewentualnie **zakres uchylecia** (np. gdy koordynacja dotyczy jednego z trójki dzieci).

Przykład:

Uchylam w części

decyzję nr numer/2017 z dnia 02.01.2017 r. zmienioną decyzją nr numer/2017 z dnia 03.01.2017 r. – od dnia 01.02.2017 r. do dnia 31.03.2017 r.

*w zakresie przyznania świadczeń rodzinnych/świadczenia wychowawczego na dziecko: imię i nazwisko

(np. w przypadku objęcia koordynacją jednego dziecka z kilkorga)



Mazowiecki

Urząd Wojewódzki w Warszawie

Najczęściej popełniane błędy:

- *brak wskazania decyzji przyznającej
- *uchylenie prawa/wypłaty/świadczeń/wstrzymanie decyzji

prowadzenia postępowań w sprawie świadczenia wychowawczego, w tym do wydawania decyzji administracyjnych

UCHYLAM

prawo do:

1. Świadczenie wychowawcze

na dziecko: [REDACTED], PESEL: [REDACTED]

z dniem: 2017-12-01

UZASADNIENIE

Decyzją Nr 1



Mazowiecki

Urząd Wojewódzki w Warszawie

Z orzecznictwa SKO:

- *żaden zapis art. 16 nie daje podstawy do zmiany decyzji poprzez jej wstrzymanie (w spr. sygn. akt SKO.PS/4000/1282/2016);*
- *art. 16 ustawy przewiduje instytucję uchylecia decyzji a nie jej zmiany (w spr. sygn. akt SKO.4000-597/2017);*
- *(...) istotą decyzji nie powinno być uchylenie wypłaty świadczeń, co jest czynnością materialno-techniczną, ale uchylenie decyzji przyznającej prawo do konkretnego świadczenia, zgodnie z brzemieniem przepisu art. 23a ust. 5 ustawy o świadczeniach rodzinnych (w spr. sygn. akt SKO.PS.4000.662/2017);*
- *wskazać również należy, iż gdyby nadal pozostawała w obrocie prawnym decyzja wydana (...) o przyznaniu świadczeń wychowawczych na okres, co do którego miały zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, to naruszyłoby to tym samym przepisy o właściwości organów administracji publicznej do załatwiania określonego rodzaju spraw (spr. sygn. akt SKO.PS.4000/528/2017).*



Mazowiecki

Urząd Wojewódzki w Warszawie

Najczęściej popełniane błędy:

*brak wskazania okresu uchylenia/
wskazanie okresu w uzasadnieniu

POSTANAWIAM

Uchylić w całości decyzję z dnia 25 [redacted] r. nr [redacted] w sprawie przyznania prawa do świadczenia wychowawczego na dzieci: [redacted] oraz [redacted].

UZASADNIENIE

Wobec powyższego, iż od dnia 01.09.2017 r. do dnia 31.12.2017 r. mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego postanowiono uchylić prawo do świadczenia wychowawczego na dzieci: [redacted] oraz [redacted] na okres od dnia 01.09.2017 r. do dnia 30.09.2017 r.

Wskazanie istoty rozstrzygnięcia w sentencji decyzji:

IV SA/Po 641/17 – wyrok WSA w Poznaniu z dnia 12 października 2017 r.

Rozstrzygnięcia decyzji nie można ani domniemywać, ani wyprowadzać z treści uzasadnienia, winno ono być wyrażone **wprost w sentencji decyzji w sposób precyzyjny, bez niedomówień i możliwości różnej interpretacji.**

II SA/Po 471/06 – wyrok WSA w Poznaniu

Zgodnie z art. 107 § 1 k.p.a. uzasadnienie decyzji stanowi integralną część decyzji. Z uzasadnienia wynikać ma ocena faktów, prawa i subsumpcji oraz celów i skutków rozstrzygnięcia. Zatem ocenie Sądu nie może podlegać sama ośnwa decyzji, ale decyzja jako całość, a więc łącznie z uzasadnieniem (por. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 listopada 2000 r., I SA/Gd 668/98, LEX nr 47109). Jednocześnie zaznaczyć jednak trzeba, iż **uzasadnienie nie stanowi części rozstrzygnięcia decyzji, bowiem tylko w ośnwie decyzji zawarte jest rozstrzygnięcie sprawy co do jej istoty.** To w rozstrzygnięciu (a nie w uzasadnieniu) dokonuje się konkretyzacja prawa, a uzasadnienie ma objaśniać tok myślenia prowadzący do zastosowania przepisu prawnego w sprawie (por. B. Adamiak, J. Borkowski, Komentarz do Kodeksu postępowania administracyjnego, Warszawa 2006 r., s. 520).

Art. 113 KPA Prostowanie błędów i omyłek w decyzjach

§ 1. Organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach


Katalog przesłanek zastosowania instytucji sprostowania decyzji wydanej w postępowaniu administracyjnym

Wyrok
Naczelnego Sądu Administracyjnego
z dnia 11 października 2017 r.
II OSK 2530/16

Teza

Zgodnie z art. 113 § 1 KPA organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. Błąd pisarski rozumiany jest jako widoczne, niezamierzone i niewłaściwe użycie słowa lub określenia, zastosowanie niewłaściwej pisowni bądź też pominięcie wyrazu lub litery. Błąd rachunkowy odnosi się natomiast do wykonania nieprawidłowej operacji matematycznej lub mylnych obliczeń matematycznych. Omyłki to natomiast inne postacie wadliwości decyzji administracyjnej o podobnym charakterze do wymienionych błędów. Wszystkie te wady muszą mieć charakter techniczny i nieistotny, tj. nie mogą prowadzić do zmiany rozstrzygnięcia lub znacząco modyfikować stan faktyczny ustalony w sprawie. Ponadto błędy pisarskie, rachunkowe i omyłki powinny być oczywiste, czyli łatwo dostrzegalne, niewymagające przeprowadzenia badań. Oczywistość danej nieprawidłowości wynika z jej natury lub z porównania wady z innymi okolicznościami, które nie budzą wątpliwości. Dopiero spełnienie tych wymogów otwiera drogę do sprostowania decyzji administracyjnej.

Załączniki do decyzji uchylającej:

- **Karta zrealizowanych świadczeń** rodzinnych lub świadczenia wychowawczego za okres, w którym zastosowanie mają przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego;
- **Wniosek** o ustalenie prawa do świadczeń;
- **Decyzja przyznająca** stronie prawo do świadczeń;
 o ile powyższe dokumenty nie zostały uprzednio załączone do akt sprawy
- **Wskazanie, czy decyzja jest ostateczna i prawomocna** (zwrotne poświadczenie odbioru nie jest dowodem ostateczności i prawomocności decyzji).

Obowiązek potrącania nienależnie pobranych świadczeń

Art. 30 ust. 6 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych

Kwoty nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych ustalone ostateczną decyzją podlegają potrąceniu z wypłacanych świadczeń rodzinnych, wypłacanych zasiłków dla opiekunów, o których mowa w ustawie z dnia 4 kwietnia 2014 r. o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów, oraz wypłacanego świadczenia wychowawczego.

Art. 25 ust. 7 ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci

Kwoty nienależnie pobranego świadczenia wychowawczego łącznie z odsetkami ustawowymi za opóźnienie ustalone ostateczną decyzją podlegają potrąceniu z wypłacanego świadczenia wychowawczego, wypłacanych świadczeń rodzinnych oraz wypłacanych zasiłków dla opiekunów, o których mowa w ustawie z dnia 4 kwietnia 2014 r. o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów.



Mazowiecki

Urząd Wojewódzki w Warszawie

Dziękuję za uwagę

**opracowano w Wydziale Polityki
Społecznej Mazowieckiego Urzędu
Wojewódzkiego**