



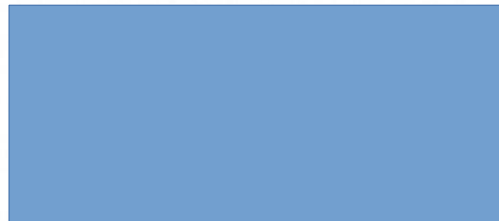
**BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**

Warszawa,

2016 -12- 02

**Zespół Prawa Pracy
i Zabezpieczenia Społecznego**

III.7064.4.2014.JA



Szanowny Panie!

Z upoważnienia Rzecznika Praw Obywatelskich, w odpowiedzi na Pana pismo (data wpływu do Biura R.P.O. 3 listopada 2016 r.), na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o R.P.O. (Dz. U. z 2014 r. poz. 1648 ze zm.) uprzejmie informuję co następuje:

W kwestii oceny skutków wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 21 października 2014 r. sygn. akt K 38/13, Rzecznik konsekwentnie prezentuje stanowisko, że wyrok Trybunału Konstytucyjnego w sprawie K 38/13 należy uwzględniać przy rozpatrywaniu nowych wniosków o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, a także w przypadku wniosków o wznowienie postępowania na podstawie art. 145a K.p.a. Jest to bowiem uzasadnione w świetle nowych okoliczności, jakie powstały na skutek wydania przez Trybunał wyroku w sprawie K 38/13. Stanowisko takie znajduje odzwierciedlenie w ostatnim orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego: m.in. wyroku z dnia 06.07.2016 r. sygn. akt I OSK 223/16, wyroku z dnia 2.08.2016 r. sygn. akt I OSK 923/16, wyroku z dnia 7.09.2016 r. sygn. akt I OSK 755/16 oraz wyroku z dnia 10.11.2016 r. sygn. akt 1512/16.

Brak realizacji wskazanego wyżej wyroku Trybunału Konstytucyjnego może, w opinii Rzecznika Praw Obywatelskich, pociągać odpowiedzialność na podstawie art. 417¹ Kodeksu cywilnego, który w § 4 przewiduje, że jeżeli szkoda została wyrządzona przez niewydanie aktu normatywnego, którego obowiązek wydania przewiduje przepis prawa, niezgodność z prawem niewydania tego aktu stwierdza sąd rozpoznający sprawę o naprawienie szkody. Obowiązek taki istnieje, gdy Trybunał